

Høyesterett
Via Aktørportalen

Oslo, 28. juni 2019

**PROSESSKRIV
TIL
HØYESTERETT**

Sak nr.: 19-022475SIV-HRET

Ankende part Fredrik Ljone
Ankende part 2: Håkon Wium Lie

Prosessfullmektig: Advokat Halvor Manshaus

Ankemotpart: Stiftelsen Lovdata

Prosessfullmektig: Advokat Jon Wessel-Aas

Saken gjelder: Videre anke over kjennelse i sak om midlertidig forføyning til sikring av krav om databasevern

Det vises til de ankende parters prosesskriv av 24. juni samt til Høyesteretts brev av 25. juni der denne side er gitt frist til 1. juli for merknader til spørsmålet om Høyesterett skal gi samtykke til de ankende parters fremleggelse av nye dokumentbevis, jf tvisteloven § 30-7.

Etter ankemotpartens syn vil fremleggelse av de angjeldende dokumentene innebære en vidløftiggjøring av saken om et tema som er lite relevant for sakens rettsspørsmål, og som dersom den tillates, vil fordre at Lovdata må vurdere ytterligere bevis for å supplere bevisbildet på det aktuelle punktet. I den forbindelse bemerkes kort at saken ikke dreier seg om «rettsavgjørelser i perioden 2004-2009» slik de ankende parter skriver i sitt siste prosesskriv. Det vises i den sammenheng til hva som er skrevet om dette i blant annet anketilsvaret til Høyesterett.

137639- 2504 – prosesskriv 28062019 til Høyesterett

Advokatfirmaet Lund & Co DA

Akersgaten 30 | Pb 1148 Sentrum, NO-0104 Oslo | Tel: (+47) 99 11 99 00 | Fax: (+47) 947 47 000
Org. nr: 991 097 171 | Bankgiro: 8601 20 60159 | www.lundogco.no

Saken har vært grundig behandlet i to instanser allerede, der dette temaet har vært oppe fra de ankende parter side både ved byfogdembetets og lagmannsrettens behandling – uten at noen av de tidligere instansene i sine avgjørelser har ansett disse forholdene som relevante for det hovedspørsmål spørsmål som denne saken gjelder: Hvorvidt Lovdata *i dag* har et rettslig vern med hjemmel i åndsverkloven § 24 mot de handlinger som de ankende parter har foretatt og hevder å kunne foreta med hensyn til å gjøre uttrekk fra og tilgjengeliggjøre innholdet i Lovdatas databaser over høyesterettsavgjørelser.

Da spørsmålet om forholdene tidligere på 2000-tallet var oppe under de muntlige forhandlingene i byfogdembetet, avga han som var direktør i Lovdata den gang (og fra Lovdatas stiftelse i 1981 og frem til 2010), Trygve Harvold, vitneforklaring om både dette og andre historiske forhold. Ettersom tidligere instanser ikke har ansett alle detaljer om de forholdene som de ankende parter nå igjen søker å ta opp, er heller ikke detaljene fra blant annet Harvolds forklaring gjengitt i kjennelsene fra tidligere instanser.

De nye dokumentbevisene som de ankende parter ønsker å fremlegge nå, utgjør slik sett bare en mindre og lite representativ del av bevisbildet om den aktuelle perioden, og bidrar derfor til å gi et ufullstendig og ubalansert bilde av de aktuelle forholdene.

Dersom samtykke til fremleggelse gis, vil det derfor fordre at Lovdata må vurdere å supplere dokumentasjonen med ytterligere bevismidler – noe som imidlertid samtidig, etter Lovdatas syn, dermed åpner for en unødvendig vidløftiggjøring av saken som man på denne siden ikke kan se at det foreligger «særlige grunner» til å skulle akseptere, jf tvisteloven § 30-7.

Dersom Høyesteretts ankeutvalg likevel vil gi sitt samtykke, bes det om at ankemotpartene da gis frist til å inngi prosesskriv med supplerende bevisstilbud om vedkommende tema.

* * *

Advokatfirmaet Lund & Co DA

Jon Wessel-Aas
advokat (H)