



simonsen vogtwiig

Hedda Baumann Heier
Rune Ljostad

Oslo byfogdembete: Tvist om Lovdatas databasevern

Stiftelsen Lovdata fikk 1. juni 2018 medhold i begjæring om midlertidig forføyning mot rettspraksis.no. Grunnlaget for begjæringen var at nettstedet skal ha kopiert og gjort tilgjengelig store deler av Lovdatas databaser over rettsavgjørelser. Kjennelsen ble avsagt uten muntlige forhandlinger.

Nettstedet rettspraksis.no ble lansert 17. mai 2018 og har beskrevet seg selv som et «gratis oppslagsverk for rettsavgjørelser». I begjæringen fra Lovdata hevdet det at store deler av de publiserte rettsavgjørelsene er hentet fra deres database og at dette strider med Lovdatas enerett til å råde over innholdet i databasen. Saken ble avgjort etter gammel åndsverkslov, men for enkelhetens skyld vises det i det følgende til de nye bestemmelsene i parentes.

Det følger av åndsverksloven § 9 (§ 14) at bl.a. rettsavgjørelser er «uten vern av denne lov». Dette innebærer at ingen har enerett til den enkelte rettsavgjørelse. Etter åndsverksloven § 43 (§ 24) vil likevel en «database (...) som sammenstiller et større antall opplysninger, eller som er «resultat av en vesentlig investering» være vernet etter loven. I følge kjennelsen er Lovdatas dokument-samling å anse som en database og Lovdata har dermed «enerett til å råde over hele eller vesentlige deler av arbeidets innhold ved å fremstille eksemplarer av det og ved å gjøre det tilgjengelig for allmennheten». Retten fant dermed at rettspraksis.no sin publisering av rettsav-

gjørelser hentet fra Lovdatas database utgjorde en krenkelse av åndsverksloven § 43 (§ 24).

Etter forføyningen kom rettspraksis.no med begjæring om etterfølgende muntlige forhandlinger. Slike forhandlinger er nå berammet 30. august 2018. Begjæringen om etterfølgende muntlige forhandlinger bygger i hovedsak på uenigheter om faktum og tolkningen av åndsverksloven § 43 (§ 24).

Rettspraksis.no hevder for det første at åndsverksloven § 43 må tolkes innskrenkende i medhold av åndsverksloven § 9 (§ 14), slik at informasjon knyttet til offentlig myndighetsutøvelse er unntatt databasevernet. Videre anfører rettspraksis.no at også Grunnloven § 100 og EMK artikkel 10 tilsier en slik innskrenkende tolkning.

Rettspraksis.no hevder videre at det uansett ikke er tale om en krenkelse av åndsverksloven § 43 (§24) fordi det ikke skjer en fremstilling eller tilgjengeliggjøring av «vesentlige deler av arbeidets innhold». I følge rettspraksis.no er det ikke avgjørende hvor stor del av det publiserte materialet som er hentet fra Lovdata, men hvor stor andel det materialet utgjør av Lovdatas samlede database.

Rettspraksis.no anfører også at det heller ikke foreligger noen krenkelse Lovdatas database fordi vernetiden har utgått for det materialet som ble benyttet.

Les kjennelsen med saksnummer TOBYF-2018-83936 i Lovdatas database. Kjennelsen er i skrivende stund ikke rettskraftig.

Les begjæringen om etterfølgende muntlige forhandlinger på rettspraksis.no sine nettsider: <https://rettspraksis.no/docs/Prosesskriv-midlforf-obyf-lovdata-rettspraksis.pdf>

Ny norsk åndsverklov har trådt i kraft

Den nye norske åndsverkloven (lov av 15. juni 2018 nr. 40) trådte i kraft 1. juli 2018. Den erstatter den gamle norske åndsverkloven fra 1961. Det er også gjort enkelte mindre endringer i forskrift til den tidligere åndsverkloven, i hovedsak knyttet til bruk av digitale dokument i Nasjonalbiblioteket. Departementet har uttalt i Prop. 104 L (2016–2017) at det er naturlig at alle bestemmelsene i forskriften gjennomgås etter revisjonen av åndsverkloven og at det vurderes hvor det særlig er behov for oppdatering av reglene. Et utkast til forskrift vil deretter bli sendt på alminnelig høring.

Skrevet av advokatfullmektig Hedda Baumann Heier og partner Rune Ljostad i Advokatfirmaet Simonsen Vogt Wiig AS.